дело № 5-75-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

22 января 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Скобелкина ЮС, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 22;\*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

30.04.2024 в 00 час. 30 мин. по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, а/д Левый берег реки Обь, 9 км., Скобелкин Ю.С. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Alcotest №ARCH-0101, показания прибора 0,87 мг/л, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Скобелкин Ю.С., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало. В представленных до судебного заседания объяснениях показал, что 30.04.2024 года, в 00 часов 30 минут, по адресу: Нефтеюганский район, автодорога “Левый Берег р. Обь” 9 км, транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* в состоянии опьянения он не управлял, на данном участке автодороги за рулем находился его знакомый управляя указанным автомобилем 29.04.2024 года в 23 часа 45 минут, а не в 00 часов 30 минут 30.04.2024, как указано в фабуле протокола об административном правонарушении. После ДТП на указанном километре автодороги его знакомый практически сразу поймал попутное транспортное средство, на котором уехал в город Нефтеюганск, после этого на помощь к Скобелкину остановилась ранее не известная гражданка ФИО, которая отвезла его на дачу, при которой он в последующем стал употреблять спиртные напитки (водку) так как был стресс. Перед взятием объяснений ему не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ. В салоне патрульного автомобиля он оговорил себя в части управления транспортным средством, поскольку инспектора ДПС забрали его на место ДТП с дачи, где он выпил изрядное количество спиртного и не отдавал отчета в своих словах, о чем также пояснял инспекторам ДПС под видеозапись. Об изменениях в протокол об административном правонарушении, производимых инспектором ДПС был не уведомлен, просит производство по делу прекратить.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Скобелкина Ю.С.

В судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Зоря М.А. пояснил, что весной 2024, время точное не помнит, поступил звонок из дежурной части о том, что произошло ДТП, машина въехала в кювет. Прибыв на место с напарником, увидели \*\*\*, лежал на обочине, водителя на месте не было. Чуть попозже подъехала, как представилась, бывшая супруга Скобелкина Ю.С. и сказала где его можно найти, недалеко в дачном домике. Поехали туда, он был возле дома в состоянии опьянения, по нему было видно. Привезли Скобелкина Ю.С. к автомобилю и занялись оформлением ДТП. Оформляли документы по ДТП, продувание, собирали материал. Протокол об отстранении от ТС вроде писал Зоря М.А., так как весь материал составлял он. Освидетельствование проводил напарник, в силу неопытности Зоря М.А., потому, что это был первый такой материал. Объяснения, которые были взяты со Скобелкина Ю.С. в тот день кем отбирались не помнит, точно не скажет. Права и обязанности ст. 51 Конституции и 25.1 КоАП РФ Скобелкину Ю.С. разъяснялись точно, но кем – не скажет, не помнит кто разъяснял. Когда приехали на место ДТП Скобелкина Ю.С. на месте не было, но машина принадлежала ему. У той женщины, которая подъехала документы не брали, но она сама представилась, как бывшая супруга. Пояснить, почему Скобелкин Ю.С. после разъяснения ему прав напарником дал совсем другие объяснения, не может. Время составления во всех процессуальных документах противоречит видеозаписи, бывает такое, патруль видео либо спешит, либо отстает, как правило составляется рапорт, Зоря М.А. не составил рапорт, так как по неопытности об этом не знал. Чек анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе освидетельствования Скобелкина Ю.С. почему не подписан им, не может пояснить. Кто вносил исправления в протокол об отстранении от ТС и где не помнит. В протокол об АП, в протокол задержания кто вносил изменения тоже не помнит. Объяснения от Скобелкина Ю.С. были отобраны в рамках ДТП. К материал настоящего дела оно прикладывается в любом случае. От Скобелкина Ю.С. было только одно объяснение, по факту ДТП, где расписали по поводу управления ТС, отдельного объяснения в рамках ст. 12.8 КоАП РФ не брали. Весь административный материал собирал Зоря М.А. В некоторых процессуальных документах имеются исправления и рядом написано «исправлено в присутствии Скобелкина Ю.С.», но не во всех есть подписи о том, что он ознакомился, в силу неопытности Зоря М.А., скорее всего изменения вносил он, но Скобелкин Ю.С. был с ними всегда, с момента, когда пригласили его к машине и пока составлялись все материалы, когда задержание ТС проходило с самого начала и до конца. Внесения изменений было в присутствии Скобелкина Ю.С., скорее всего Зорей М.А., потому что он составлял материал и почерк его, но отражено ли внесение изменений на видеозаписи, не помнит.

В судебном заседании защитник Конев Т.Р. пояснил, что при изучении видеозаписи усматривается, что Скобелкину Ю.С. перед взятием с него объяснений инспектором ДПС предварительно не были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ. Так, согласно сведениям, имеющимся в приобщенной видеозаписи, в 23 часа 58 минут, инспектор ДПС Скобелкину Ю.С, оглашает его собственные, уже готовые объяснения на бланке, что также видно на записи. Вместе с тем, спустя какое-то время в 00 часов 05 минут инспектор только начинает разъяснять Скобелкину Ю.С, его права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ, при этом Скобелкин Ю.С. в 00 часов 07 минут, уже после разъяснения ему процессуальных прав в 00 часов 05 минут, ставит такую подпись и инспектор сразу говорит, вот ваше объяснение, поставьте сзади подпись «с моих слов написано верно мною прочитано», что в очередной раз доказывает факт того, что письменные объяснения на бланке Скобелкин Ю.С. давал задолго до разъяснения ему процессуальных прав, а также задолго до его подписи за такое разъяснение. То есть, Скобелкин Ю.С. на момент взятия с него письменных объяснений по делу инспектором ДПС, не располагал сведениями в полном объеме о наличии у него процессуальных прав, что безусловно является грубейшим нарушением прав лица, привлекаемого к административной ответственности на защиту. Следует отметить, что уже после разъяснения Скобелкину Ю.С. его процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ 51 Конституции РФ, он дает иные объяснения, что перед тем как поехать к другу он ничего не употреблял. Фрагмент записи 00:35 Скобелкин Ю.С. неоднократно заявлял инспекторам что они его не останавливали, 00:37 Скобелкин Ю.С. заявлял, что пил задолго до того, как сесть за руль. После освидетельствования Скобелкин Ю.С. на вопрос инспектора ДПС согласен ли он с результатами освидетельствования говорит, что на даче он выпил уже после аварии почти 0,5 водки, то есть уже после того, как он не управлял т/с. 00:17, 00:16 Скобелкин говорит, что выпил на даче немало алкоголя и так далее. Время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством 86 НН № 005596 указано как 01 час 47 минут, тогда когда из видеозаписи следует, что такой протокол составлялся в 00 часов 08 минут. Вышеуказанный протокол не мог быть составлен в 00 часов 08 минут согласно сведениям из видеозаписи, тогда, когда время управления транспортным средством Скобелкину Ю.С. административный орган ГИБДД во всех процессуальных документах вменяет 00 часов 30 минут, т.е. Скобелкина Ю.С. отстранили от управления т/с задолго до его управления таким транспортным средством. Видеозаписи факта управления т/с материалы дела не содержат. Время составления акта освидетельствования на состояние опьянения 86 ГП 056206, противоречит времени, указанному в видеозаписи приобщенной органом ГИБДД. Так, на бумажном носителе время проведения освидетельствования указано как 02 часа 19 минут, тогда когда из видеозаписи следует, что такое освидетельствование было произведено в 00 часов 16 минут. Время составления протокола об административном правонарушении 86 ХМ 554858, противоречит времени, указанному в видеозаписи, в протоколе время составления указано как 02 часа 24 минуты, на самой видеозаписи время зафиксировано как 00 часов 33 минуты. При составлении указанного протокола, инспектором ДПС Скобелкину Ю.С. не разъяснялись права и обязанности предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, что влечет признание такого протокола образованным с нарушением требований закона. Время составления протокола задержании транспортного средства 86 СП 055605, напрямую противоречит времени видеозаписи составления такого протокола, в самом протоколе время указано как 02 часа 42 минуты, а на видеозаписи 01 час 00 минут. Рапорт о сбое в системе, в связи с чем по объяснению инспектора время не совпадает, в материалах дела отсутствует. Свидетельство о поверке прибора с заводским номером ARCH-0101, имеющееся в материалах настоящего дела, является копией, а не подлинником, сам подлинник на обозрение суда не предоставлялся, запроса о его истребовании материалы дела не содержат. Более того, само объяснение Скобелкина Ю.С, которое получено с нарушением требований закона, является не подлинником, а копией. В самом чеке анализатора паров этанола отсутствует, фамилия, имя отчество тестирующего, специальное звание, подпись должностного лица, проводившего освидетельствование. В протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 НН № 005596 должностным лицом были внесены изменения в отсутствие Скобелкина Ю.С. Так копия указанного протокола, выданная Скобелкину Ю.С. имеет существенное отличие от подлинника имеющегося в материалах дела, а именно: в графе номер телефона внесены изменения, а также сбоку подлинника указано, что исправления внесены в присутствии Скобелкина Ю.С, что не соответствует действительности, тогда когда в копии такие изменения отсутствуют, как и отсутствуют сведения о том, что Скобелкину Ю.С. была выслана такая копия в трехдневный срок после внесения таких изменений административным органом. В протокол об административном правонарушении 86 ХМ 554858, должностным лицом были внесены изменения в отсутствие Скобелкина Ю.С., отсутствуют сведения о том, что Скобелкину Ю.С. была выслана такая копия. На протяжении всей видеозаписи, составитель протокола об административном правонарушении и протокола об отстранении от управления транспортным средством инспектор ДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району младший лейтенант полиции М.А. Зоря не оговаривает внесение таких изменений Скобелкину Ю.С., не отдает копии протоколов Скобелкину Ю.С. Просит дело в отношении Скобелкина Ю.С. по части 1 ст.12.8 КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием состава в его действиях административного правонарушения.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав представителя Конева Т.Р., свидетеля, судья считает, что вина Скобелкина Ю.С. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 554858 от 30.04.2024, составленным в отношении Скобелкина Ю.С. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 30.04.2024 в 00 час. 30 мин. по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, а/д Левый берег реки Обь, 9 км., Скобелкин Ю.С. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Alcotest №ARCH-0101, показания прибора 0,87 мг/л, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Скобелкин Ю.С. с протоколом ознакомлен, копия вручена, что подтверждается его подписью;

- протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 86 НН №005596 от 30.04.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Скобелкин Ю.С. 30.04.2024 в 00 час. 30 мин. отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, ввиду наличия у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 056206 от 30.04.2024, согласно которого ввиду наличия у Скобелкина Ю.С. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром Alcotest (заводской номер ARCH-0101), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Скобелкин Ю.С. согласился, о чем имеются соответствующие записи. С результатом 0,87 мг/л Скобелкин Ю.С. согласился, копия акта вручена, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- результатом теста от 30.04.2024 технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром Alcotest (заводской номер ARCH-0101), согласно которого у Скобелкина Ю.С. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,87 мг/л. С результатами Скобелкин Ю.С. ознакомлен, о чем имеется его подпись;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/17-10-2023/287985754 средства измерения Alcotest, заводской номер прибора ARCH-0101, действительно до 16.10.2024;

- протоколом о задержании транспортного средства 86 СП 055605 от 30.04.2024, согласно которому задержано транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*;

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску от 30.04.2024, согласно которому от дежурной части поступило сообщение о ДТП в сторону п.Чеускино. Прибыв на место ДТП увидели т/с, стоящее в кювете, стоящая женщина пояснила, что является бывшей супругой водителя данного т/с, также сообщила, что данный гражданин находится недалеко от места ДТП. Съездив за ним и доставив его на место ДТП на данного гражданина составлен административный материал по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ. Перед составлением административного материала Скобелину Ю.С. разъяснены его права и обязанности;

- объяснением Скобелкина Ю.С. от 30.04.2024, согласно которому 30.04.2024 около 00 час. 30 мин. он управлял т/с \*\*\* г/н \*\*\*, ехал со своей дачи \*\*\* к другу в п.Сингапай, проезжал 9 км. а/д Левый берег р.Обь, не справился с управлением и совершил съезд в кювет, где совершил наезд на деревья, после чего выйдя с автомобиля к нему подошла девушка, испугавшись за его здоровье, она увезла его к нему на дачу. Перед тем как сесть за руль т/с \*\*\* г/н \*\*\* Скобелкин Ю.С. выпил полторы бутылки пива, после чего за ним приехали сотрудники полиции и привезли его на место ДТП, от медицинской помощи отказался;

- сведениями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, ИЦ УМВД России г.Москва согласно которым Скобелкин Ю.С. к уголовной ответственности по ст.264 УК РФ не привлекался;

- CD-R диском с видеозаписью совершения процессуальных действий по освидетельствованию Скобелкина Ю.С. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, с результатом которого Скобелкин Ю.С. был ознакомлен и согласен. Из видеозаписи следует, что установленный процессуальный порядок проведения процессуальных действий по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом соблюден. При совершении данных действий Скобелкину Ю.С. должностным лицом разъяснены процессуальные права.

В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол. В случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля в соответствии со [статьей 25.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387517/9d396e75c932a7f3965360f7465121773a7b8240/#dst102330) настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Скобелкина Ю.С. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения Скобелкина Ю.С. к административной ответственности.

ФРФ

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Скобелкина Ю.С. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

Доводы защитника о прекращении дела в отношении Скобелкина Ю.С. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения и выявленными нарушениями, мировой судья считает необоснованным и не подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Зоря М.А. пояснил, что процессуальные права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ Скобелкину Ю.С. разъяснялись точно, но им или напарником не помнит. Факт разъяснения прав Скобелкину Ю.С. подтверждается и его подписью в протоколе об АП. Он вносил изменения в протокол, так как это его почерк и он составлял полностью материал по 12.8 КоАП, при этом, все это происходило в присутствии Скобелкина, поскольку с момента его обнаружения на даче и до окончания оформления процессуальных документов Скобелкин находился с ними. То, что отдельно не брали со Скобелкина объяснение, а только в рамках материала по ДТП, то так делают всегда и эти объяснения прикладываются ко всем другим материалам. В своих объяснениях Скобелкин описал факт употребления до управления, почему он позже дает иные показания, пояснить не может.

Довод о несовпадении времени составления процессуальных документов и времени на производимой видеозаписи, также не является основанием для признания указанных доказательств недопустимыми и освобождения Скобелкина Ю.С. от административной ответственности, т.к. данное несоответствие, как пояснил в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Зоря М.А., может произойти из-за сбоя настроек видеорегистратора и по данному факту составляется рапорт. Он рапорт не составил, т.к. не знал о данном несовпадении. Совершение же процессуальных действий именно с участием Скобелкина Ю.С. и по существу рассматриваемого правонарушения стороной защиты не оспаривалось.

Тот факт, что время управления ТС указано со слов Скобелкина Ю.С. и факт управления ТС не подтвержден материалами дела, не опровергает события административного правонарушения, поскольку время управления ТС Скобелкиным Ю.С. указано в протоколе на основании объяснений Скобелкина Ю.С. от 30.04.2024, согласно которым 30.04.2024 около 00 час. 30 мин. он управлял т/с \*\*\* г/н \*\*\*, ехал со своей дачи \*\*\* к другу в п.Сингапай, проезжал 9 км. а/д Левый берег р.Обь, не справился с управлением и совершил съезд в кювет, где совершил наезд на деревья, после чего выйдя с автомобиля к нему подошла девушка, испугавшись за его здоровье, она увезла его к нему на дачу. Перед тем как сесть за руль т/с \*\*\* г/н \*\*\* Скобелкин Ю.С. выпил полторы бутылки пива, после чего за ним приехали сотрудники полиции и привезли его на место ДТП. Указанные объяснения, копия которых заверена надлежащим образом, мировой судья признает надлежащим доказательством, поскольку отобраны они были в рамках проведения проверки по факту ДТП и приобщены к материалам дела по ч.1 ст.12.8 КоАП, что не противоречит положениям КоАП РФ. При этом, как указывалось выше и следует из объяснений свидетеля, права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ Скобелкину Ю.С. разъяснялись. Тот факт, что указанное не отражено на имеющейся в деле видеозаписи, не влечет признание объяснений Скобелкина Ю.С. от 30.04.2024 недопустимым доказательством, поскольку на видеозаписи 20240429\_2357 (23-58 час.), инспектором зачитываются объяснения Скобелкина Ю.С., на что Скобелкин отвечает «Все правильно» (23-59 час.), ничего более добавить Скобелкин Ю.С. не захотел, предлагая сотрудникам «договориться» (00-00 час.). Повторно уточнив у Скобелкина Ю.С. о необходимости что-то добавить в объяснениях (00-07 час. запись 20240430\_0007), сотрудник передает объяснения Скобелкину, где последний собственноручно подписывает «с моих слов написано верно мною прочитано» и ставит подпись, подтвердив тем самым, достоверность изложенных в объяснениях обстоятельств, а именно факт употребления спиртных напитков до того, как сесть за руль и поехать к своему другу в п.Сингапай.

Указанная видеозапись, в совокупности с имеющимися в деле письменными доказательствами, опровергает довод Скобелкина Ю.С. о том, что транспортным средством он не управлял, поскольку на видеозаписи 20240429\_2357 и 20240430\_0007 Скобелкин Ю.С. подтверждает, что 30.04.2024 около 00 час. 30 мин. он управлял т/с \*\*\* г/н \*\*\*, ехал со своей дачи \*\*\* к другу в п.Сингапай, проезжал 9 км. а/д Левый берег р.Обь, не справился с управлением и совершил съезд в кювет, где совершил наезд на деревья, после чего выйдя с автомобиля к нему подошла девушка, испугавшись за его здоровье, она увезла его к нему на дачу. Перед тем как сесть за руль т/с \*\*\* г/н \*\*\* Скобелкин Ю.С. выпил полторы бутылки пива. Вину в совершении правонарушения Скобелкин Ю.С. признал, ничего более дополнять или изменять желания не выразил (видеозапись 20240430\_0002). Далее, на видеозаписи 20240430\_0012 Скобелкин Ю.С. подписал протокол об отстранении от управления ТС и согласился пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, также не отрицая факт управления ТС и факт употребления спиртных напитков до того, как сел за руль. На видеозаписи 20240430\_0017 Скобелкин Ю.С. также подтверждает, что «выпил» как до, так и после аварии. Кроме того, на протяжении всей процедуры оформления процессуальных документов, отраженной на видеозаписях, как и в самих документах, Скобелкин Ю.С. ни разу не выразил несогласия с тем, что он был за рулем, ни о каком друге, который якобы управлял ТС и после аварии покинул место ДТП, Скобелкин Ю.С. не упоминает, что полностью опровергает письменные объяснения Скобелкина Ю.С., представленные до судебного заседания, о управлении ТС иным лицом.

К доводам же защитника о том, что позже Скобелкин Ю.С. на видеозаписи дает иные объяснения, что перед тем как поехать к другу он ничего не употреблял, как и к доводам самого Скобелкина Ю.С. о том, что транспортным средством он не управлял, управлял его знакомый, который в последствии уехал (письменные объяснения Скобелкина Ю.С., представленные до настоящего судебного заседания), мировой судья относится критически, расценивая их как способ защиты, вызванный желанием избежать административной ответственности за совершенное административное правонарушение. При этом, явка указанного свидетеля, якобы управлявшего ТС, стороной защиты не обеспечена, о содействии в таковой при помощи суда, также не заявлено.

Копию свидетельства о поверке прибора с заводским номером ARCH-0101, имеющегося в материалах дела, мировой судья также признает допустимым доказательством, поскольку оно заверено надлежащим образом, в связи с чем отсутствует необходимость в запросе оригинала указанного свидетельства.

Тот факт, что в чеке анализатора паров этанола отсутствует, фамилия, имя отчество тестирующего, специальное звание, подпись должностного лица, проводившего освидетельствование, мировой судья признает не существенным нарушением, не являющимся основанием для признания его недопустимым доказательством, поскольку указанный документ подписан самим Скобелкиным Ю.С. и указанные в нем сведения о результатах проведенного освидетельствования согласуются с данными, указанными в акте о прохождении освидетельствования на алкогольное опьянение от 30.04.2024 86 ГП №056206.

Факт внесения изменений в протокол о задержании ТС и протокол об административном правонарушении в присутствии Скобелкина Ю.С., также подтверждается показаниями инспектора ДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району М.А. Зоря, согласно которым все изменения оговаривались с Скобекиным Ю.С. и вносились в его присутствии.

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Скобелкина Ю.С.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, согласно реестра правонарушений.

Руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Скобелкина ЮС признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 09 (девять) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 Банк РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240730009467.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\AlyokhinaTE\Desktop\300%20КОКШАРОВ%20%20ч.1%20ст.12.8%20КОАП%20РФ%20от%2020.03.19г%20(%20не%20приз,%20Ярко,%20%20прибор).docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня получения копии постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк